

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ КОНСТРУКТИВ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА

Джамалов Хасан Нуманжанович
Ташкентский финансовый институт,
И.о.проф. кафедры «Налоги и налогообложение», к.э.н.
Узбекистан, 100000, г.Ташкент, ул.А.Тимура 60А
hasandjamal@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы повышения качества государственных услуг в сфере поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, их факторы, проанализированы основные современные концепции управления качеством государственных услуг, в соответствии с чем выявлены направления, по которым государство может активно влиять на процесс поддержки и развития малого и среднего предпринимательства. Значительное внимание в статье уделяется вопросам эффективности государственного управления качеством государственных услуг.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, государственные услуги поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, концепция «сервисного государства», качество государственных услуг в сфере поддержки и развития малого и среднего предпринимательства.

Abstract. The article discusses the issues of improving the quality of public services in the field of support and development of small and medium-sized enterprises, their factors, analyzes the main modern concepts of managing the quality of public services, in accordance with which the directions are identified in which the state can actively influence the process of support and development of small and medium-sized enterprises. medium business. Considerable attention is paid to the issues of the effectiveness of public management of the quality of public services.

Key words: small and medium business, state services for support and development of small and medium business, the concept of a "service state", quality of public services in the field of support and development of small and medium business.

Введение. В «Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах», утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947, отдельное внимание обращено на вопросы поддержки и развития малого и среднего предпринимательства (МСП).

Важнейшими задачами поддержки и развития МСП в экономике республики признаны углубление структурных реформ, ускоренное развитие реального сектора экономики, укрепление экономической безопасности

страны, увеличение экспорта и импортозамещаемого производства. В настоящее время имеются две группы системных проблем в этой области: несовершенство государственной политики (отсутствие заинтересованного диалога власти и предпринимательства, отсутствие прозрачных правил и логики взаимодействия компаний с государством, неоднозначность, неопределенность и частое изменение законодательной базы; отсутствие системного подхода к развитию инфраструктуры поддержки МСП, отсутствие комплексного мониторинга и контроля качества оказываемых услуг для МПС и пр.) и экономические барьеры (неопределенность экономической ситуации в стране, постоянно повышающиеся цены на сырье в результате скачков курса сума, высокие ставки по кредитам и налогам, снижение платежеспособного спроса и пр.) [1].

В «Концепции комплексного социально-экономического развития Республики Узбекистан до 2030 года», утвержденной с Указами Президента Республики Узбекистан от 08.01.2019 г. №УП-5614, от 10.01.2019 г. №УП-5621 и от 17.01.2019 г. № УП-5635, а также поручением Администрации Президента Республики Узбекистан от 1 июля 2019 года №14983-хх., отдельное внимание обращено на вопросы управления качеством государственных услуг в сфере поддержки и развития МПС в условиях трансформации инновационной среды малого бизнеса.

Рассмотрение проблем повышения качества государственных услуг в сфере поддержки и развития МСП становится практически ценным научным направлением, поскольку сектор малого и среднего бизнеса выступает приоритетным стратегическим направлением экономического развития Республики Узбекистан, критерием стабильности и индикатором развития экономики, одним из ключевых звеньев в реализации направлений модернизационного развития регионов, инновационных преобразований городской среды и повышения качества жизни горожан.

В 2030 году доля малого бизнеса в ВВП составит 70,1% (59,4 в 2018 году), в промышленности – до 54,3% (34,7%), в инвестициях – до 52,3% (34,9%), в экспорте – до 45,2% (26,5%) [2].

В настоящее время отсутствует общепринятое определение категории «качество государственной услуги», что напрямую влияет на эффективность и результативность работы органов исполнительной власти и инфраструктурных объектов поддержки и развития МСП. Вследствие многоаспектного характера качества государственных услуг по развитию МСП отмечается отсутствие четкой ясности и однозначности его определения в научной среде, как для предпринимателей, так и государственной инфраструктуры, оказывающей поддержку субъектам МСП.

Отсутствие единой системы комплексного мониторинга и контроля качества оказываемых государственных услуг по развитию МПС не позволяет создать эффективные, постоянно действующие каналы коммуникаций для получения обратной связи от предпринимателей, и в

полной мере анализировать и учитывать их реальные потребности, оперативно и своевременно реагировать на изменения в среде МСП и проводить корректирующие действия по улучшению ситуации. Существующие модели оценки качества государственных услуг по развитию субъектов МСП в малой степени ориентирована на учет мнения предпринимателей. Данные многочисленных исследований в отношении оценки удовлетворенности предпринимателей носят общий характер, не выделяя группы предпринимателей и их характеристики, виды востребованных ими услуг, территорий, на которых услуги были оказаны, требований, пожеланий, ожиданий и рекомендаций предпринимателей к качеству оказанной им государственной услуги. Кроме того, зачастую используются количественные данные, но не качественные.

Растущая потребность в обеспечении оказания качественных государственных услуг в сфере поддержки и развития МСП и специфика развития рыночного механизма в Республике Узбекистан, одной стороны, а также потребность развития научных подходов в области теории и методологии управления качеством государственных услуг в сфере поддержки и развития МСП, определили актуальность темы данной научной статьи.

Обзор литературы. Существуют различные подходы к определению МСП: количественный, качественный, комбинированный.

А.А. Курочкина и Т.С. Хныкова в монографии «Стратегия развития малого предприятия: теория и практика применения» рассматривают, что качественный подход определения малого предпринимательства опирается в основном на оценку субъективных составляющих, например, система мотивации и пр. Недостатком данного подхода является сложность его практического применения, обусловленная, в частности трудностью доступа к внутрифирменной информации...» [3, с.23].

Комбинированный подход к определению малого и среднего предпринимательства предполагает использование так называемого «экономического» и «статистического» методов. По экономическому определению малое предприятие должно соответствовать трем условиям: небольшая доля рынка в рыночном пространстве ее сферы деятельности; управление предприятием осуществляется владельцем лично, предприятие является независимым. По статистическому определению предполагается использовать такие показатели как доля в валовом национальном продукте, число занятых работников, оборот, развитие инноваций и т.д.

Анализ зарубежного опыта исследуемого определения показывает, что чаще всего используются количественные критерии выделения малых и средних предприятий и гораздо реже качественные [4, с.42].

С начала 90-х годов прошлого столетия в научной литературе и деловой среде широко используются понятия «малое и среднее предпринимательство», «субъекты малого и среднего предпринимательства», «малый и средний бизнес», «субъекты малого и среднего бизнеса», «малые и

средние предприятия», «предпринимательство и малый бизнес», «предприятия малого и среднего бизнеса», «малое предпринимательство» и т.д.

В зарубежной литературе малое и среднее предпринимательство обозначено как «entrepreneurship», а предприниматель – «entrepreneur». В международном энциклопедическом словаре малое и среднее предпринимательство - «entrepreneurship» определено как деятельность по организации и управлению предполагаемыми рисками коммерческого предприятия. Профессором Гарвардского университета Говардом Х. Стивенсоном дано следующее определение понятию «предпринимательство» - «это поиски возможностей за пределами контролируемых на данный момент ресурсов» [5].

Термины «предпринимательство» (entrepreneurship) и «предприниматель» (entrepreneur) используются в западных источниках в том случае, когда автор подчеркивает особый характер деятельности предпринимателя, а именно новаторский, творческий подход к делу.

Таким образом, под предпринимательством понимается не просто стремление к получению максимальной прибыли, а экономическое творчество» [6].

А.Р. Исаков рассматривает определение «качество государственных услуг»: как совокупность качественных и количественных свойств услуги, отражающих степень удовлетворенности заявителей в результате взаимодействия с государственным органом. М.С. Таболина рассматривает качество государственной услуги с точки зрения сопоставления услуги и ее стоимости, как степень удовлетворения со стороны потребителей, как уровень соблюдения определенных стандартов и норм. Д.Д. Чвилев определяет качество оказания государственных и муниципальных услуг как конкретный результат, полученный физическим или юридическим лицом вследствие взаимодействия с определенным органом власти или местного самоуправления [7,8,9,10].

По мнению В.Н. Южакова «интегральным показателем качества государственных (муниципальных услуг) является уровень удовлетворенности их получателей качеством их предоставления. Остальные параметры (время ожидания заявителей в очереди, сроки предоставления услуги, полная стоимость услуги и др.) в этом отношении важны, прежде всего, в той мере, в какой они способствуют или мешают росту удовлетворенности получателей услуг» [11].

Ряд авторов выделяют субъективные показатели качества государственной услуги: качество инфраструктуры, качество взаимодействия с поставщиком услуги, оптимальность процедуры получения услуги [12].

Серьезным вызовом на пути построения «сервисного государства» является квалификация сотрудников органов власти и других организаций, включенных в процесс предоставления услуг. Необходимо учитывать

возрастание требований граждан к качеству обслуживания. А последнее время уровень осведомленности граждан значительно вырос. Каждый недочет, вызванный недостаточной квалификацией специалиста, предоставляющего услугу, мгновенно получает огласку на соответствующих интернет-форумах и в социальных сетях, что в результате попросту дискредитирует проводимые преобразования. По мнению М.В. Паршина работа по повышению качества государственных услуг должна обеспечивать реализацию следующих принципов: принцип доступности; принцип универсальности; принцип комфортности [13].

Анализ и результаты. Термин «государственные услуги» стал использоваться с началом первого этапа административной реформы с 2015 года, важнейшей целью которой было названо реформирование системы оказания государственных услуг с целью повышения их качества. В настоящий момент понятие «государственные услуги» является ключевым в концепции «сервисного государства», которая подразумевает обеспечение государством необходимого качества услуг. Построение сервисного государства предполагает движение в четырех взаимосвязанных направлениях: совершенствование технологий предоставления услуг, развитие законодательства о государственных и муниципальных услугах; формирование механизмов управления качеством услуг; развитие форм партнерского взаимодействия между органами, предоставляющими услугу, и получателями услуг [14].

Подходы к определению понятия «государственная услуга» представлены в таблице-1. Стоит отметить, что в последнее время актуальным направлением стало оказание государственных услуг в электронном виде.

Таблица-1.

*Подходы к определению понятия «государственная услуга»**

Источник	Определение понятию «Государственная услуга»
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 31 декабря 2014 года №ПКМ-377- «О мерах по дальнейшему совершенствованию порядка оказания государственных услуг субъектам предпринимательства»	деятельность по реализации функций соответственно государственного органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа местных органов государственной власти Республики Узбекистан при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных государственными законами Республики Узбекистан, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами и нормативными актами РУз. полномочий органов, предоставляющих государственные услуги
Конституция Республики Узбекистан	вид материальной деятельности
Налоговый кодекс Республики	деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе

Узбекистан	осуществления этой деятельности
Гражданский кодекс Республики Узбекистан	объект гражданских прав
Бюджетный кодекс Республики Узбекистан	минимальные государственные стандарты
Международный стандарт	результат взаимодействия поставщика и заказчика и внутренней деятельности поставщика по удовлетворению потребностей заказчика
Госкомстат. Республики Узбекистан	полезные результаты производственной деятельности, удовлетворяющие определенные потребности граждан, но не воплощающиеся в материально-вещественной форме, на которую могли бы распространяться права собственности
В концепции сервисного государства	действия, которые направлены на удовлетворение индивидуальных потребностей физического или юридического лица, не имеющая материального выражения, характеризующаяся общественной значимостью, организуемые и контролируемые публично-правовым образованием, доступные для каждого обратившегося на условиях, определенных в нормативном порядке, независимо от порядка и условий оплаты данной услуги потребителем
В концепции электронного правительства	G2B (сокр. от Government to Business - Правительство бизнесу) - категория отношений между правительством и бизнесом; - G2C (сокр. от Government-to-Citizen - Правительство для гражданина) - категория отношений между правительством и гражданами; - G2S (сокр. от Government 2 Society - Правительство обществу) - категория отношений между правительством и обществом

*Составлена авторами.

Изучив общие положения и различные подходы к определению термина «государственная услуга» мы предлагаем следующее определение данного понятия: **государственная услуга** – это деятельность государственных и местных органов власти, учреждений и иных организаций, осуществляемая в рамках их компетенции, которая представляет собой нормативно установленный способ обеспечения прав и свобод, а также законных интересов граждан и организаций, финансируемая как за счет средств бюджета соответствующего уровня, так и на возмездной основе за нормативно установленную плату, которая носит индивидуальный, адресный характер и оказывается конкретному гражданину (физическому лицу) или организации (юридическому лицу).

С экономической точки зрения, все решения в области качества связаны с экономическими затратами и имеют смысл только в том случае, если приводят к экономическому эффекту. Этот тезис отражает позицию хозяйствующих субъектов, необходимость экономического регулирования качества продукции, товаров, работ и услуг.

Качество, таким образом, в экономическом значении качество обладает двоякой сущностью: первая - объективно существующие свойства и характеристики и вторая - субъективное представление потребителя о продукции.

Объективная сторона качества взаимообусловлена ее субъективной стороной. При этом предпочтение будет отдано потребительской оценке, изучению характера потребностей и выделению показателей качества, имеющих первостепенное значение для тех, кто использует конечный продукт производства. Я.Я. Кайль указывает на необходимость разделения понятий «качество государственной услуги» и «качество обслуживания» [15].

Современное общество ожидает от государственных служащих строгого соблюдения законности, прозрачности, эффективного и ответственного управления, предоставления ими качественных публичных (административных, управленческих) услуг населению в целом и каждому гражданину в отдельности. Кроме того, эффективная государственная служба должна обеспечивать руководству государства выполнение политических решений, учет и удовлетворение ожиданий потребителей государственных услуг, создание предпосылок для дальнейшего совершенствования своей деятельности.

Существуют различные методологии для оценки качества государственных услуг. Наиболее известными международными методиками оценки качества государственного управления являются:

- методика GRICS (Governance Research Indicator Country Snapshot),
- Всемирное обследование бизнес-среды (WBES) (Всемирный Банк),
- рейтинг Организации Объединенных Наций,
- Индекс развития электронного правительства (The UN E-Government Development Index),
- методика мониторинга государственных услуг Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР),
- рейтинг Всемирного экономического форума (Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI),
- индекс конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index, BCI),
- рейтинг IMD,
- методика измерения качества CAF - Common Assessment Framework.

Процентный ранг Республики Узбекистан по эффективности государственного управления в 2021 году равнялся 51,44 единицы (из 100 возможных), по качеству государственного регулирования – 36,54 единицы (из 100 возможных) (таблица-2).

Таблица -2

*Процентный ранг Республики Узбекистан по эффективности государственного управления**

Критерий/Год	20141	2017	2021
--------------	-------	------	------

Эффективность государственного управления	39,90	39,06	41,14
Качество государственного регулирования	38,37	36,23	34,54

*данные по результатам отчета Всемирного банка 2022 г.

Проблемой определения и измерения качества государственных услуг является определение критериев их оценки, включающей бюджетную, экономическую и социальную эффективность и определение спроса и предложения на них. Отмечается низкая вовлеченность граждан в процесс оценки качества государственных услуг. Еще одной серьезной проблемой на пути повышения качества государственных услуг является низкая степень заинтересованности специалистов бюджетных учреждений и государственных служащих в повышении эффективности своей деятельности.

Для решения данных проблем оценки качества государственных услуг применяются следующие показатели:

- Индекс удовлетворенности граждан (Customer Satisfaction Index - CSI). Ключевыми индексами CSI являются: надежность организации, стоимость услуг, ассортимент, качество услуг, работа персонала организации, наличие технической документации, кредитная линия, сервисное обслуживание;
- Индекс лояльности граждан (Net Promoter Score - NPS) для определения приверженности (лояльности) потребителя к деятельности государственного учреждения.

Для оценки качества государственных услуг применяется методика «Тайный посетитель» - метод исследования, который направлен на оценку потребительского опыта, полученного гражданином в процессе оказания государственной услуги [16].

Среди других подходов к изучению качества государственной услуги можно выделить методику SERVQUAL («SERV» (Service — Сервис) и «QUAL» (Quality – Качество)), разработанную на базе концепции сервисного качества. Цель данной методики состоит в измерении расхождений между тем, чего ожидают клиенты, и их оценкой реально оказанной услуги. Величина этого расхождения указывает, какие именно улучшения необходимо осуществить, что позволяет преодолеть сложность перевода абстрактных рассуждений о качестве услуг в плоскость конкретных управленческих решений по улучшению качества обслуживания потребителей. Базовая модель SERVQUAL определяет удовлетворенность получателей услуги, предоставляемых организацией, в расчёт берутся пять основных параметров, из которых состоит «идеальный сервис»:

1. Tangibles (Физическое состояние) - внешний вид помещений, внешний вид сотрудников, интерьер и чистота внутри помещений и пр.

2. Reliability (Надёжность) – качественное обслуживание, быстрая и точная переадресация звонков и пр.

3. Responsiveness (Отзывчивость) – оперативность обработки обращения, доброжелательность и пр.

4. Assurance (Уверенность) – визуальные показатели профессионализма (внешний вид, униформа), создание обстановки безопасности и пр.

5. Empathy (Эмпатия) - желание пойти на уступки получателю услуги, изменить собственные действия, чтобы тот остался доволен.

Особое внимание в настоящее время уделяется трем аспектам вопроса повышения качества государственных услуг: модернизация самого процесса предоставления государственных услуг, стандартизация и регламентация требований к качеству услуг и применение передовых технологий инфраструктурного инженерного обеспечения зданий и сооружений.

Выводы. 1.«Качество государственных услуг», представляет собой объективный (уровень которых обусловлен показателями, определяющими потребительскую стоимость услуги, связанный с обеспечением рациональности исполнения бюджета и решением задач социально-экономического развития региона, который отражает соответствие процесса предоставления государственных услуг принятым стандартам и административным регламентам государственного и регионального уровня) и субъективный уровень (субъективное представление потребителя об услуге: оценочные суждения и мнения потребителей государственных услуг) удовлетворенности получателей качеством их предоставления исполнительными и законодательными органами власти.

2. Выявлено, что полная передача полномочий государственных организаций по оказанию услуг по поддержке и развитию МСП сторонним коммерческим организациям является не эффективной. Представляется возможным и наиболее эффективным на аутсорсинге привлекать узкоспециализированные организации.

3.Эффективной является модель «Единая приемная» – сеть подразделений, формируемая на основе базовых принципов «одного окна» и «массового оказания услуг». В зависимости от специфики потребности субъектов МСП далее обращение поступает либо в «Центр компетенций» – сеть подразделений, специализирующаяся на предоставлении отдельных услуг, требующих специальных компетенций специалистов, длительной обработки, или привлечения к оказанию услуги внешнего исполнителя, либо «Центр услуг для бизнеса» – интегратор услуг нескольких организаций, позволяющий получить предпринимателю ряд государственных услуг по нескольким направлениям его деятельности. Вышеописанная схема обработки обращений обладает высокой степенью интеграции, т.е. позволяет включать в цепочку обработки обращения, новые услуги, и новые подразделения, отвечающие за их реализацию.

4. Государственные услуги по организации информационной, аналитической, методической и правовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются в общем для всех предпринимателей. На наш взгляд, для повышения качества оказания государственных услуг по поддержке СМСП такой подход требует корректировки путем разделения предпринимателей на следующие категории: начинающие предприниматели, действующие предприниматели и отдельная подкатегория действующих предпринимателей производственных предприятий, каждой из которых оказываются тематические виды поддержки.

5. Показателями оценки качества поддержки субъектов МСП должны выступать: Индекс удовлетворенности предпринимателей (англ. Customer Satisfaction Index — CSI), Индекс лояльности предпринимателей (англ. Net Promoter Score - NPS); и методики «SERVQUAL» и «Тайный посетитель».

Литература

1. Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах».
2. Концепция комплексного социально-экономического развития Республики Узбекистан до 2030 года ID-8839.
3. Курочкина А.А. Стратегия развития малого предприятия: теория и практика применения: монография/ А.А. Курочкина, Т.С. Хныкова – СПб.: СПбГТЭУ, 2014. - 140 с.
4. Исмагулов К.Ж. Понятие и роль малого и среднего бизнеса в условиях глобализации // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. №1-2 (32). - С. 42-44.
5. Collaborative International Dictionary of English [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hbr.org/2013/01/what-is-entrepreneurship> (дата обращения: 03.09.2021)
6. Крышталев, В.К. Развитие институтов поддержки малого предпринимательства в экономике России/ В.К. Крышталев, Ю.Н. Нестеренко, А.А. Тараруева. – Москва: Интеграция, 2015. - 386 с.
7. Исаков А. Р. Обеспечение качества государственных услуг: административно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 - Саратов, 2014. - 208 с.
8. Таболина М.С. Качество как инструмент повышения ценности государственных услуг // Вестник Академии. - 2012. № 2. - С. 55-57.
9. Чвилев Д.Д. Качество государственных и муниципальных услуг как объект оценки и управления // Транспортное дело России. - 2014. № 4. - С. 123-126.
10. Чеботарь Ю.М. Государственная поддержка малого предпринимательства и управление проектами государственно-частного партнерства в городе Москве: монография / Ю.М. Чеботарь, В.И.

- Безденежных В.И. – М.: АНО «Академия менеджмента и бизнес-администрирования», 2016. – 180 с.
11. Южаков В.Н. Качество государственных и муниципальных услуг: усилия и результаты административной реформы // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2014. №1. - С. 52-72.
 12. Головоцинский К.И. Бенчмаркинг качества государственных услуг, предоставляемых органом исполнительной власти / К.И. Головоцинский, В.Ф. Елисеенко, С.А. Никифоров– М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2008. – 68 с.
 13. Паршин М. В. Качество государственных и муниципальных услуг: на пути к сервисному государству . – М.: Статут, 2013. - 272 с.
 14. Международный опыт эффективных методов предоставления государственных услуг//Проект ПРООН в Узбекистане «Поддержка системы местного управления: гражданское участие и партнерство». Эксперт: А.Рахимов. Т.: 2021.-67с.
 15. Кайль Я.Я. Качество предоставления государственных и муниципальных услуг как важный фактор повышения уровня жизни населения // Региональная экономика: теория и практика. - 2011. № 26. - С. 51-58.
 16. Djamalov Kh.N. Role and functions of the estimation of the business in the system of financial management// Public finance// Paris, 2010 year may, 22-28 p.
 17. Djamalov Kh.N . Contract mechanism of the economic interaction of the state and business // Corporate finance // Turin, June 2010, 14-17 p.
 18. Jamalov Kh.N., Abdullayev A.B, (2021). Development Of The Methodology Of Accounting Expertise Of Tax Obligations. The American Journal of Management and Economics Innovations, 3(05), p.151-163.
 19. Рўзиев, А., & Хуррамов, А. (2022). ИҚТИСОДИЁТА РАҚАМЛИ ТРАНСФОРМАЦИЯ МАСАЛАЛАРИ. *Академические исследования в современной науке*, 1(13), 213-219.
 20. Рўзиев, А., & Хуррамов, А. (2022). РАҚАМЛИ ТРАНСФОРМАЦИЯ ВА ИЖТИМОИЙ-ИҚТИСОДИЙ РИВОЖЛАНИШДАГИ МУНОСАБАТЛАР. *Development and innovations in science*, 1(13), 29-35.
 21. Хуррамов, А.Х. (2020). ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА ОСОБЕННОСТИ, ПЕРСПЕКТИВА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА ОСОБЕННОСТИ, ПЕРСПЕКТИВА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ, 1(1), 125-130.
 22. Хуррамов, А.Х. (2019). Умумтаълим мактабларида касб-хунарга йўналтиришда профили синфларнинг ўрни. Умумтаълим мактабларида ўқувчиларни касб-хунарга йўналтириш ва психологик-педагогик хизмат кўрсатиш самарадорлигини ошириш муаммолари ва ечимлари" республика илмий-амалий конференция,2(1), 40-42.
 23. Кенжабаев, А.Т., Х., Хуррамов А. (2015). КИЧИК БИЗНЕС ВА ХУСУСИЙ ТАДБИРКОРЛИК КОРХОНАЛАРИ РИВОЖЛАНИШИНИ

МОДЕЛЛАШТИРИШ УСЛУБИЁТИ. XI Международная научно-практическая интернет-конференция, 1(1), 75-85.

24. Ro'ziyev, A.O., Xurramov, A.X. (2013). Axborot tizimlari. 1, 172.